

## ROZHODNUTÍ O ZRUŠENÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

**PRVNÍ ZADAVATEL:** Město Vyškov  
Sídlem: Masarykovo náměstí 108/1, 682 01 Vyškov  
Zastoupený: Ing. Karel Goldemund, starosta  
IČ: 00292427

**DRUHÝ ZADAVATEL:** VYTEZA, s.r.o.  
Sídlem: Na Hraničkách 438/13, 682 01 Vyškov  
Zastoupený: Mgr. Miloslav Brtníček, jednatel společnosti  
IČ: 26284499

### VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: REGENERACE - ÚPRAVY SÍDLIŠTĚ SMETANOVO NÁBŘEŽÍ - V. ETAPA

Zadavatel podlimitní veřejné zakázky na stavební práce, zadané formou zjednodušeného podlimitního řízení dle § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), s názvem „REGENERACE - ÚPRAVY SÍDLIŠTĚ SMETANOVO NÁBŘEŽÍ - V. ETAPA“, v souladu s ustanovením § 127 odst. 2 písm. d) zákona,

### ROZHODUJE

o zrušení výše uvedené podlimitní veřejné zakázky, a to z důvodu, že v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.

#### Odůvodnění:

Zadavatel dne 30.03.2017 zveřejnil na svém profilu zadavatel <https://zakazky.meuvyskov.cz> výzvu k podání nabídek a prokázání kvalifikace.

Během lhůty pro podání nabídek bylo zjištěno, že zadavatel poskytl účastníkům zadávacího řízení zadávací dokumentaci, která je v rozporu s ust. § 36 odst. 3 zákona, neboť jako podklad pro podání nabídek neposkytl údaje, požadavky a technické podmínky vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro řádné nacenění Výkazu výměr, a tedy pro řádné předložení nabídky v zadávacím řízení. Poskytnuté podklady obsahující chybné a nepřesné údaje, které by mohli mít vliv na stanovení nabídkových cen. Protože se jedná o takovou skutečnost, kterou nelze odstranit ani do konce lhůty pro podání nabídek a v důsledku případných úprav zadávací dokumentace by mohlo dojít ke změně předmětu plnění nelze toto pochybení ze strany zadavatele žádným řádným způsobem v rámci této veřejné zakázky odstranit. Z tohoto důvodu lze konstatovat, že zadavatel porušil nejen ustanovení § 36 zákona, ale takto zpracované zadávací podmínky jsou v rozporu i se zásadou transparentnosti stanovenou v § 6 odst. 1 ZZVZ.

Zadavatel umožňuje, aby účastníci zadávacího řízení realizovali veřejnou zakázku za pomoci poddodavatelů. Zadavatel však zároveň uvádí, že poddodavatelsky mohou být v rámci stavebních činností realizovány pouze práce na zařízení veřejného osvětlení a na revizích veřejného osvětlení. Ve výzvě k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace ve zjednodušeném podlimitním řízení na veřejnou zakázku na stavební práce zadavatel v rámci profesní způsobilosti požaduje, aby účastníci předložili oprávnění k podnikání pro obor „výkon zeměměřičských činností“. Z výzvy vyplývá rovněž povinnost účastníků předložit doklad osvědčující odbornou způsobilost účastníka zadávacího řízení nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, z něhož bude vyplývat, že alespoň 1 osoba účastníka zadávacího řízení je geodet, který má úřední oprávnění vydané Českým úřadem geodetickým a kartografickým, případně Českým úřadem zeměměřičským a katastrálním a může ověřovat výsledky zeměměřičských činností podle § 13 odst. 1, písm. a) a c) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů.

Vztah výše uvedených požadavků zadavatele se může jevit jako neodůvodněně omezení prokázání kvalifikace účastníka zadávacího řízení prostřednictvím jiné osoby dle § 83 zákona, protože s ohledem na omezení rozsahu poddodávek a požadavků na prokázání kvalifikace nelze splnit požadavek dle ustanovení § 83 odst. 1 písm. d) zákona, který ukládá účastníku zadávacího řízení povinnost předložit v případě prokazování kvalifikace prostřednictvím jiné osoby písemný závazek této osoby k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky nebo k poskytnutí věcí nebo práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém poddodavatel prokázal kvalifikaci za dodavatele. Při takto nastavených požadavcích mohou účastníci zadávacího řízení splnit tuto povinnost pouze ve vztahu k pracím na zařízení veřejného osvětlení a na revizích veřejného osvětlení, neboť jiné části předmětu plnění veřejné zakázky nejsou poddodavatelé oprávnění plnit.

Na základě výše uvedeného se může jevit, že účastníkům zadávacího řízení je neodůvodněně znemožněno využít jiných osob k prokázání splnění požadavků zadavatele na předložení oprávnění k podnikání na činnost „výkon zeměměřičských činností“ a na předložení dokladu, z něhož bude vyplývat, že alespoň 1 osoba je geodet.

Zadavatel tedy stanovil zadávací podmínky takovým způsobem, že ve smyslu § 36 odst. 1 zákona může bezdůvodně zaručit konkurenční výhodu některým dodavatelům a vytvořit bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. Zadávací podmínky ve stávajícím znění mohou porušit základní zásady hospodářské soutěže a základní zásady zadávání veřejných zakázek dle § 6 zákona, zejm. zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace tím, že mohou poskytnout neopodstatněnou výhodu dodavatelům disponujícím oprávněním k podnikání na činnost „výkon zeměměřičských činností“ a zaměstnávajícím osobu na pozici „geodet“.

Ve výzvě k podání nabídek v rámci požadavku na technickou kvalifikaci je mimo jiné stanoveno, že účastník zadávacího řízení musí předložit seznam minimálně 3 referenčních stavebních prací, které mají charakter zemních a stavebních prací na zařízení veřejného osvětlení a revizí veřejného osvětlení, jejichž objem činí minimálně 1.000.000, -- Kč včetně DPH. Pokud účastník zadávacího řízení hodlá tento kvalifikační předpoklad prokázat prostřednictvím poddodavatelů, může tak učinit, avšak pouze při prokázání maximálně dvou referenčních zakázek. Alespoň jedna z referenčních zakázek tak musí být realizována a předložena samotným účastníkem zadávacího řízení.

S ohledem na to, že zadavatel omezil rozsah poddodávek pouze na práce na zařízení veřejného osvětlení a na revizích veřejného osvětlení, může toto vést k omezení okruhu účastníků zadávacího řízení a ve smyslu § 36 odst. 1 ZZVZ bezdůvodnému zaručení konkurenční výhody některým dodavatelům a mohou tak být vytvořeny bezdůvodné překážky hospodářské soutěži. Zadávací podmínky mohou porušovat základní zásady zadávání veřejných zakázek dle § 6 ZZVZ, zejm. zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace, neboť mohou poskytnout neopodstatněnou

výhodu dodavatelům jež sami realizovali alespoň jednu stavbu s charakterem zemních a stavebních prací na zařízení veřejného osvětlení a revizí veřejného osvětlení.

Z uvedeného vyplývá, že zadavatel porušil ustanovení zákona o veřejných zakázkách, tudíž není možné po zadavateli požadovat, aby pokračoval ve stávajícím výběrovém řízení. Na základě výše uvedeného zadavatel rozhodl o zrušení tohoto zadávacího řízení tak, jak je uvedeno výše.

**Poučení:**

Proti rozhodnutí o zrušení veřejné zakázky lze podat zdůvodněné námitky podle § 241 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Námitky musí být zadavateli doručeny nejpozději do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky. Zadavatel před uplynutím lhůty pro podání námitek nesmí uzavřít smlouvu. Účastník zadávacího řízení se rovněž může práva na podání námitek dle § 243 zákona vzdát.

Ve Vyškově dne 11. 05. 2017

  
  
Ing. Karel Goldemund  
starosta